

Сільченко Юлія Юріївна

№ 11 протоколу засідання кафедри філософії та соціальних наук

27.04.2026

Про громадське обговорення проєкту освітньої програми
«Середня освіта (Географія) та краєзнавчо-туристична робота»
другого (магістерського) рівня вищої освіти
зі спеціальності А4 Середня освіта (за предметними спеціальностями)
предметної спеціальності А4.07 Середня освіта (Географія)
галузі знань А Освіта

1. Найменування закладу вищої освіти, який проводив обговорення:

Центральноукраїнський державний університет імені Володимира
Винниченка

2. Зміст проєкту освітньої програми, що вносився на обговорення:

Проєкт освітньої програми «Середня освіта (Географія) та краєзнавчо-туристична робота» другого (магістерського) рівня вищої освіти зі спеціальності А4 Середня освіта (за предметними спеціальностями) предметної спеціальності А4.07 Середня освіта (Географія) галузі знань А Освіта.

Громадське обговорення проводилося у формі електронних консультацій. Проєкт програми було розміщено 25 березня 2026 року на офіційному вебсайті Центральноукраїнського державного університету імені Володимира Винниченка <https://cusu.edu.ua/ua/elektronni-konsultatsii-z-hromadskistiu/19459-hromadski-obhovorennia-proiektiv-osvitnikh-prohram-druhoho-mahisterskoho-rivnia-vyshchoi-osvity-na-2026-2027-nr>

Зауваження та пропозиції до проєкту програми приймалися до 25 квітня 2026 року на електронну адресу: y.y.silchenko@cuspu.edu.ua

3. Інформація про осіб, що взяли участь в обговоренні:

Онойко Юрій Юрійович, кандидат географічних наук, доцент кафедри філософії та соціальних наук Центральноукраїнського державного університету імені Володимира Винниченка.

Маслова Наталія Миколаївна, кандидат географічних наук, доцент кафедри філософії та соціальних наук Центральноукраїнського державного університету імені Володимира Винниченка.

Зарубіна Антоніна Володимирівна, кандидат географічних наук, доцент кафедри кафедри філософії та соціальних наук Центральноукраїнського державного університету імені Володимира Винниченка.

Сільченко Юлія Юріївна, кандидат географічних наук, доцент кафедри філософії та соціальних наук Центральноукраїнського державного університету імені Володимира Винниченка.

Базеко Інна Мусіївна, представник роботодавців, директор комунального закладу «Великобалківська гімназія» Кіровоградської області, вчитель географії та біології.

Лісота Андрій Андрійович, представник роботодавців, директор Комунального закладу “Кіровоградський обласний центр туризму, краєзнавства та екскурсій учнівської молоді”

Гелевера Ольга Федорівна, представник стейкхолдерів, доцент кафедри загального землеробства, кандидат географічних наук, доцент Центральноукраїнського національного технічного університету.

Федірко Жанна Володимирівна, представник стейкхолдерів, завідувач кафедри теорія і методика середньої освіти комунального закладу “Кіровоградський обласний інститут післядипломної педагогічної освіти імені Василя Сухомлинського”.

Охріменко Микола Миколайович, староста академічної групи ГК25М факультету психології та історії Центральноукраїнського державного університету імені Володимира Винниченка.

4. Інформація про пропозиції, що надійшли до Центральноукраїнського державного університету імені Володимира Винниченка за результатами обговорення:

Під час громадського обговорення надійшли зауваження і пропозиції від трьох респондентів.

5. Інформація про рішення, прийняті за результатами обговорення:

Пропозиції, що надійшли до проекту акта: три, із них всі три обговорені та враховані.

ПОРІВНЯЛЬНА ТАБЛИЦЯ

громадського обговорення проєкту освітньої програми «Середня освіта (Географія) та краєзнавчо-туристична робота» другого (магістерського) рівня вищої освіти зі спеціальності А4 Середня освіта (за предметними спеціальностями) предметної спеціальності А4.07 Середня освіта (Географія) галузі знань А Освіта

Редакція проєкту програми	Пропозиції до проєкту програми	Автор	Інформація про врахування пропозицій та зауважень
Форма атестації здобувачів другого (магістерського) рівня	У зв'язку з приведенням освітньо-професійної програми у відповідність до вимог чинних нормативних документів у сфері вищої освіти (зокрема стандартів вищої освіти та рекомендацій щодо забезпечення якості освітніх програм), доцільно виокремити окремий освітній компонент «Підготовка кваліфікаційної роботи».	Гелевера О.Ф.	Обговорено та враховано. Такий підхід сприятиме системній підготовці здобувачів до виконання кваліфікаційної роботи, формуванню дослідницьких компетентностей та підвищенню якості підсумкової атестації.

<p>Розподіл кредитів ЄКТС</p>	<p>Передбачити розподіл кредитів ЄКТС на освітній компонент «Написання кваліфікаційної роботи» у 1–3 семестрах, здійснивши перерозподіл кредитів за рахунок часткового зменшення обсягу окремих освітніх компонентів (навчальних дисциплін), без порушення логіки підготовки здобувачів та досягнення програмних результатів навчання.</p>	<p>Сільченко Ю.Ю.</p>	<p>Обговорено і враховано. Такий перерозподіл сприятиме більш цілеспрямованій підготовці здобувачів до виконання кваліфікаційної роботи, забезпечить рівномірну підготовку кваліфікаційної роботи та підвищить якість освітнього процесу загалом.</p>
<p>ОК «Науково-дослідна практика»</p>	<p>Передбачити включення частини кредитів ЄКТС та відповідної кількості годин з освітнього компонента «Науково-дослідна практика» до освітнього компонента «Написання кваліфікаційної роботи», із відповідним коригуванням їх змістового наповнення</p>	<p>Федірко Ж.В.</p>	<p>Обговорено і враховано. Такий перерозподіл сприятиме більш цілеспрямованій підготовці здобувачів до виконання кваліфікаційної роботи, забезпечить інтеграцію результатів науково-дослідної діяльності у підсумкову атестацію та підвищить якість освітнього процесу загалом.</p>